



令和 3 年度

県営都市公園 外部評価結果報告書

令和 4 年 3 月

静岡県都市公園懇話会 外部評価委員会

## 外部評価の対象とする県営都市公園

| 区分          | 面積<br>(ha) | 供用開始日    | 指定管理者                   |
|-------------|------------|----------|-------------------------|
| 静岡県草薙総合運動場  | 26.4       | S38.4.16 | 東京ドーム・東急コミュニティー・静鉄共同事業体 |
| 遠州灘海浜公園     | 20.3       | S63.10.9 | 天龍造園建設グループ              |
| 愛鷹広域公園      | 19.4       | H1.7.16  | あしたかスポーツ&ネイチャーパートナーズ    |
| 静岡県富士山こどもの国 | 94.5       | H11.4.26 | 小泉アフリカ・ライオン・サファリ(株)     |
| 小笠山総合運動公園   | 269.7      | H13.5.10 | 静岡県サッカー協会グループ           |
| 吉田公園        | 14.3       | H13.8.1  | 特定非営利活動法人しずかちゃん         |
| 浜名湖ガーデンパーク  | 34.6       | H17.6.5  | 浜名湖えんてつグループ             |

## 目次

### 外部評価の実施

#### 令和3年度 実施内容

#### 令和3年度 7公園9段階評価ポイント

- 1 静岡県草薙総合運動場
- 2 遠州灘海浜公園
- 3 愛鷹広域公園
- 4 静岡県富士山こどもの国
- 5 小笠山総合運動公園
- 6 吉田公園
- 7 浜名湖ガーデンパーク

## 外部評価の実施

静岡県では、都市公園の指定管理者制度への移行に当たり、指定管理者の業務状況を確認するだけでなく、業務自体が公園の設置目的の達成に貢献しているかを客観的に評価するため、平成17年度から外部評価制度を導入している。

評価は、業務の実施内容を評価する管理運営評価(一次評価)と、公園の公益性や設置目的との適合性の評価(二次評価)の二段階で行った。

一次評価では公園の目的、業務体系を表したパークマネジメントカルテに基づき、事業者の自己評価、来園者アンケート、県による事業診断を行った。

二次評価では、一次評価結果データや現地視察の結果に基づき、外部有識者(静岡県都市公園懇話会委員)が意見交換し、設置目的の内容を機能別に分類した項目ごとに「Aプラス」から「Cマイナス」までの9段階評価と文章により総合判定した。今後、指摘された具体的な改善点などに基づき、指定管理者の管理運営の内容の向上に活用していく。

## 令和3年度 実施内容

| 区分  | 実施内容                | 説明  | 実施時期           |
|-----|---------------------|---|----------------|
| I   | パークマネジメントカルテ        | 設置目的から個別業務内容までを構造的に示した作戦体系図を作成し、業務ごとに年間目標値を定めた。                             | 令和3年6月         |
| II  | 外部評価アンケート           | 公園の基礎的な管理項目と来園目的に対する満足度を5段階で調査した。県営7公園の利用者を公園現地で無作為抽出し、対面式・回収式で調査した。        | 4月～10月         |
| III | 一次評価                | パークマネジメントカルテの実績、外部評価アンケート、職員モニタリングを基に、評価基準に従い客観的に数値付けした。                    | 10月～11月        |
| IV  | 公園現地視察・指定管理者へのヒアリング | 外部評価委員による現地視察及び指定管理者へのヒアリングを実施した。   | 令和3年5月～令和4年1月  |
| V   | 二次評価                | I～IIIのデータに、県営7公園の公益性や設置目的との適合性に関する外部評価委員の知見を加えるとともに、委員による公園の視察結果を基に評価を総括した。 | 令和3年12月～令和4年3月 |

(参考) 9段階評価ポイントの意味

| 記号 | 意味      | その他  |
|----|---------|--|
| A  | 十分満足できる | 心象としてABCに対し上回るか下回るかにより、必要に応じ、+、-の付加記号を付ける。 |
| B  | 概ね満足できる |  |
| C  | 努力を要する  |  |

令和3年度 県営都市公園の9段階評価ポイント

評価ポイント

静岡県草薙総合運動場

R 2 R 3

| 評価の総括 |                             | B  | A- |
|-------|-----------------------------|----|----|
| 機能別評価 | A 多様なスポーツニーズに対応する施設としての役割強化 | B  | A- |
|       | B 地域や利用者の方々が交流できる場の提供       | A  | A  |
|       | C 地域との連携・協働                 | A- | A- |
|       | D 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供        | B+ | A- |
|       | E 公園の魅力の広報                  | A- | A- |
|       | F 収益向上への取組                  | B- | B+ |
|       | G 安全・安心で快適な施設の提供            | A  | A- |

遠州灘海浜公園

R 2 R 3

| 評価の総括 |                      | B  | A- |
|-------|----------------------|----|----|
| 機能別評価 | A スポーツに親しむ場の提供       | B- | A- |
|       | B 自然に学ぶ場の提供          | B  | A+ |
|       | C 地域利用の場の提供          | B- | A  |
|       | D 地域との連携・協働          | C+ | A  |
|       | E 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供 | A- | A- |
|       | F 公園の魅力の広報           | B+ | A+ |
|       | G 収益向上への取組           | B  | A- |
|       | H 安全・安心で快適な施設の提供     | A  | A  |

愛鷹広域公園

R 2 R 3

| 評価の総括 |                              | A- | B+ |
|-------|------------------------------|----|----|
| 機能別評価 | A 県東部地域のスポーツ振興のための大会・イベントの実施 | B+ | A- |
|       | B 自然と親しむ場の提供                 | A  | A- |
|       | C 地域との連携・協働                  | B+ | B  |
|       | D 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供         | B+ | B+ |
|       | E 公園の魅力の広報                   | A- | A- |
|       | F 収益向上への取組                   | A- | B+ |
|       | G 安全・安心で快適な施設の提供             | A+ | A  |

静岡県富士山こどもの国

R 2 R 3

| 評価の総括 |                               | A- | A- |
|-------|-------------------------------|----|----|
| 機能別評価 | A 自然を活かした多様な遊び、夢や冒険心を育む遊び場の提供 | A- | A  |
|       | B 生命の尊さや自然の豊かさを学ぶ場の提供         | A- | A+ |
|       | C 地域や利用者の方々が交流できる場の提供         | A- | A  |
|       | D 地域との連携・協働                   | A- | B+ |
|       | E 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供          | B+ | A  |
|       | F 公園の魅力の広報                    | B+ | B+ |
|       | G 収益向上への取組                    | A- | A- |
|       | H 安全・安心で快適な施設の提供              | A- | A+ |

小笠山総合運動公園

R 2

R 3

| 評価の総括 |                                | B- | A  |
|-------|--------------------------------|----|----|
| 機能別評価 | A 県の頂点となる大会の開催（国際大会、全国大会、県大会等） | C+ | A  |
|       | B 地域利用・多目的利用の推進                | B- | A  |
|       | C 地域・企業との連携・協働                 | B- | A+ |
|       | D 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供           | B  | A  |
|       | E 公園の魅力の広報                     | B- | A  |
|       | F 収益向上への取組                     | C+ | A+ |
|       | G 安全・安心で快適な施設の提供               | A  | A+ |

吉田公園

R 2

R 3

| 評価の総括 |                      | A- | A- |
|-------|----------------------|----|----|
| 機能別評価 | A 花や緑に親しむ機会の提供       | A  | A  |
|       | B 地域住民の利用促進          | B  | A  |
|       | C 地域との連携・協働          | A- | A  |
|       | D 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供 | A- | B- |
|       | E 公園の魅力の広報           | A+ | B+ |
|       | F 収益向上への取組           | B  | B+ |
|       | G 安全・安心で快適な施設の提供     | A+ | A+ |

浜名湖ガーデンパーク

R 2

R 3

| 評価の総括 |                            | B+ | B+ |
|-------|----------------------------|----|----|
| 機能別評価 | A 憩いの場として、多彩な花・緑との出会いの場を提供 | A- | A  |
|       | B 多様なレクリエーションの場の提供         | C+ | C+ |
|       | C 地域との連携・協働                | A- | A- |
|       | D 利用者ニーズを踏まえたサービスの提供       | B+ | A- |
|       | E 公園の魅力の広報                 | A+ | A  |
|       | F 収益向上への取組                 | A- | B+ |
|       | G 安全・全安心で快適な施設の提供          | A  | B+ |